

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

JURGITOS ŠIMONĖLYTĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2019-01-17 Nr. 3R-221-(2.50)  
Vilnius

Vardas, pavardė	JURGITA ŠIMONĖLYTĖ
Gimimo data ir vieta	1976 m. balandžio 8 d. Kauno m.
Išsilavinimas	Aukštasis, 1999 m. Vilniaus universitetas. Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1998 12	-	1998 12	Utenos apskrities viršininko administracija, juristė
1999 01	-	1999 03	VĮ „Utenos regioniniai keliai“, juristė
1999 09	-	2000 09	Kauno technologijos universiteto Socialinių mokslų fakulteto Teisės katedra, asistentė
2000 09	-	2011 06	Utenos apskrities valstybinė mokesčių inspekcija, vyr. juristė, viršininko pavaduotoja, skyriaus vedėja
2011 07	-	2012 05	Visagino miesto apylinkės teismas, teisėjo padėjėja
2014 09	-	2015 03	
2012 05	-	2014 08	Utenos rajono apylinkės teismas, teisėjo padėjėja
2015 03	-	2016-01	
2016 01		iki šiol	Utenos apylinkės teismo Visagino rūmai (iki 2017-12-31 Visagino miesto apylinkės teismas), teisėja

Administravimo skyriaus vedėja



Aurelija Pauliukaitė



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

### PAŽYMA APIE TEISĖJOS JURGITOS ŠIMONĖLYTĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2019-11-04 Nr. 3R-1472-(1.67)  
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Jurgita Šimonėlytė nuo 2016 m. sausio 1 d. iki 2019 m. lapkričio 4 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
IV (1 dalis) Pirmą kartą paskirtų apylinkių teismų teisėjų įvadinio mokymo programa	2016-04-06/08	19
IV (2 dalis) Pirmą kartą paskirtų apylinkių teismų teisėjų įvadinio mokymo programa	2016-04-25/27	19
TPT-1 Tarptautinė privatinė teisė	2016-06-13/14	16
C-I-2 Civilines bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2016-09-19/21	16
B-I-2 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2016-10-10/12	19
Dvišaliai mainai	2017-08-14/18 Hanoveris (Vokietija)	-
C-I-3 Civilines bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2017-10-02/03 2017-10-05	18
B-I-3 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2017-10-23/25	18
NP/B-1 Ikitiesminio tyrimo, baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa „Nepilnamečių justicija“	2018-04-16/18	18
Linguistics Seminar on the Vocabulary of Competition Law	2018-10-17/19 Viena (Austrija)	-
ANK Administracinių nusižengimų kodeksas	2018-11-23	6
ŠT-1 Šeimos bylas nagrinėjančių teisėjų mokymo programa „Šeimos teisė“	2019-02-04/06	21
B-I-1 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2019-05-27/29	21
C-I Civilines bylas nagrinėjančių apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2019-09-09/11	16

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo  
skyriaus patarėja, atliekanti vedėjo funkcijas

Venta Valčackienė



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

### Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėja: Jurgita Šimonėlytė, Utenos apylinkės teismo Visagino rūmai

2019-11-04 Nr. 3K - 1778 - (2.51)

	2016-2018 metai	2018 metai	2017 metai	2016 metai
<b>Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):</b>				
Teisėjo	46.91	35.27	63.05	42.41
Apylinkių teismuose	44.19	39.83	43.34	49.41
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų</b>				
Iš viso	113	33	51	29
Iš jų priimant nuosprendį	39	14	19	6
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*</b>				
Teisėjo	63	79	58	41
Apylinkės teisme	88	88	73	109
Apylinkių teismuose	101	97	95	111
Apskūsta nuosprendžių	12	6	5	1
Apskūstų nuosprendžių procentas	31	43	26	17
Pakeista nuosprendžių	2	0	1	1
Panaikinta nuosprendžių	1	0	1	0
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	99.12	100.00	98.04	100.00
Apylinkių teismuose	98.88	99.00	99.01	98.59
<b>Apskūstų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	91.67	100.00	80.00	100.00
Apylinkių teismuose	91.25	92.06	92.05	89.48
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>				
Iš viso	1408	354	622	432
Iš jų priimant sprendimą	555	168	236	151
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**</b>				
Teisėjo	50	59	50	40
Apylinkės teisme	59	63	61	55
Apylinkių teismuose	76	78	78	73
Apskūsta sprendimų	12	3	6	3

Apskųstų sprendimų procentas	2	2	3	2
Pakeista sprendimų	5	0	2	3
Panaikinta sprendimų	1	1	0	0
<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>				
Teisėjo	99.93	99.72	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	99.64	99.65	99.64	99.63
<b>Apskųstų sprendimų stabilumas:</b>				
Teisėjo	91.67	66.67	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	84.22	84.96	84.26	83.53
<b>Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų</b>				
Iš viso	154	36	33	85
Apskųsta nutarimų	7	1	1	5
Pakeista nutarimų	1	0	0	1
Panaikinta nutarimų	1	1	0	0
<b>Priimtų nutarimų stabilumas:</b>				
Teisėjo	99.35	97.22	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	99.30	99.40	99.18	99.31
<b>Apskųstų nutarimų stabilumas:</b>				
Teisėjo	85.71	0.00	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	87.60	93.35	89.94	83.25
Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	75	3	54	18
Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	71	23	21	27
Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	1	0	0	1
Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	76	16	23	37
Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	58	6	15	37

\* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

\*\* vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės ir administravimo departamento  
Administravimo skyriaus administratorė sekretorė



Loreta Gylienė



## **PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA**

### **IŠVADA**

### **DĖL PRETENDENTŲ Į UTENOS APYLINKĖS TEISMO UTENOS RŪMŲ TEISĖJO PAREIGAS**

2019 m. lapkričio 25d. Nr. 35P-44-(7.5.4)

Vilnius

Posėdis vyko 2019 m. lapkričio 11 d. Vilniaus apygardos administraciniame teisme.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkė – Atrankos komisijos pirmininkė Rima Urbonaitė.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Teisės ir administravimo departamento Administravimo skyriaus administratorė sekretorė Jolita Lingė.

Dalyvavo nariai: Rima Urbonaitė, Danutė Gasiūnienė, Sigita Gurevičius, Sigita Jokimaitė, Jolanta Malijauskienė, Margarita Švedkauskienė, Aistė Žilinskienė.

Dalyvavo kiti kvieisti asmenys – Lietuvos Respublikos Prezidento patarėja Ieva Saudargaitė, Utenos apylinkės teismo pirmininkė Irena Vapsvienė.

Pretendentai į Utenos apylinkės teismo Utenos rūmų teisėjo pareigas:

- |                        |                    |
|------------------------|--------------------|
| 1. Iveta Bartkevičienė | 5. Donata Šimkutė  |
| 2. Gintaras Čekuolis   | 6. Alvydas Žala    |
| 3. Aušra Gylytė        | 7. Tautvydas Žėkas |
| 4. Loreta Miltenytė    |                    |

Teisėjai, pageidaujantys persikelti į Utenos apylinkės teismo Utenos rūmus:

1. Raimundas Rakauskas
2. Jurgita Šimonėlytė

Atrankos komisija pažymi, kad šioje atrankoje nedalyvavo ir vadovaujantis Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo 17 punktu nebuvo vertinamas pretendentas Tautvydas Žėkas, kuris atsisakė dalyvauti paskelbtoje atrankoje.

Atrankos komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus, išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, darbo patirties, egzamino rezultatų, teisėjų priimtų procesinių sprendimų statistinių rodiklių ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, darbo krūvių, specializacijos, motyvų, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus ir kt., taip pat išklausiusi Utenos apylinkės teismo pirmininkės Irenos Vapsvienės posėdžio metu išsakytą teismo nuomonę ir balsavimo dieną esamą bei būsimą teisėjų poreikį, įvertino pretendentus pagal Lietuvos Respublikos Prezidento 2008 m. rugpjūčio 29 d. dekretu Nr. 1K-1493 patvirtintus Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijus (su vėlesniais pakeitimais) ir Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 3 priedą.

Atrankos komisija, įvertinusi visus pretendentus ir atsižvelgdama į bendras galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį ir atskirus eiliškumo sąrašus) suvestinių lenteles,



vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais, tinkamiausiais pretendентаis Utenos apylinkės teismo Utenos rūmų teisėjo pareigoms užimti p r i p a ž i n o:

- Raimundą Rakauską už – 5, prieš – 2 (iš 7 balsavusiųjų);
- Jurgitą Šimonėlytę už – 6, prieš – 1 (iš 7 balsavusiųjų);
- Loreta Miltenytę, už – 4, prieš – 3 (iš 7 balsavusiųjų).

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais į Utenos apylinkės teismo Utenos rūmų teisėjo vietą, vertinimų balais vidurkis pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais (ar paskirtais) į kitą tos pačios pakopos ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijus					Galutiniai balai			
	1	2	3	4	5				
Raimundas Rakauskas	2	29,71	12,29	8,43	16,29	68,72			
Jurgita Šimonėlytė	0	31,29	12,86	8	15,86	68,01			
Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų II skyriaus 4.1–4.8 punktus								Galutiniai balai
	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	
Loreta Miltenytė	2	8,71	10	7,43	1,43	3,71	14,57	14,14	61,99

Atrankos komisijos 5 balsais „už“ iš 7 balsavusiųjų tinkamiausiu pripažintas pretendentas **Raimundas Rakauskas** Panevėžio apylinkės teismo Kupiškio rūmų teisėjo pareigas eina nuo 2015 m. liepos mėn. ir nagrinėja visų kategorijų apylinkės teismui priskirtas bylas. Raimundas Rakauskas teisininko karjerą pradėjo dirbdamas Teisingumo ministerijos Mokymo centre vyr. specialistu, direktoriaus pavaduotoju, vėliau dirbo Nacionalinės teismų administracijos Mokymo centre direktoriaus pavaduotoju, Vilniaus miesto apylinkės teisme teisėjo padėjėju. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Raimundo Rakausko profesinę veiklą 2016–2018 m. matyti, kad teisėjo priimtų ir apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai žemesni už šalies apylinkių teismų stabilumo vidurkį (teisėjo 97,89 % ir 85,00 %; apylinkių teismuose 98,88 % ir 91,25 %). Vidutiniškai baudžiamąją bylą teisėjas išnagrinėja per 78 dienas (apylinkių teismuose 101 diena). Minėtu laikotarpiu teisėjas išnagrinėjo 142 baudžiamąsias bylas, iš jų 48 priimtas nuosprendis, iš kurių 3 panaikinti ir 3 pakeisti. Taip pat buvo išnagrinėta 214 ikiteisminio tyrimo dokumentų, 59 teikimai ir prašymai baudžiamųjų bylų vykdymo procese. Teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodikliai aukštesni už šalies apylinkių teismų stabilumo vidurkį (teisėjo 99,67 %; apylinkių teismuose 99,64 %), o apskųstų sprendimų – žemesni (teisėjo 73,33 %; apylinkių teismuose 84,22 %). Vidutiniškai civilinę bylą teisėjas išnagrinėja per 74 dienas (apylinkės teismuose 76 dienos). Minėtu laikotarpiu teisėjas išnagrinėjo 4 prašymus dėl proceso atnaujinimo ir 108 prašymus civilinių bylų vykdymo procese. Šiuo laikotarpiu panaikinti 4 jo priimti sprendimai ir 1 pakeistas. Teisėjo priimtų ir apskųstų nutarimų nagrinėjant administracinių teisės pažeidimų bylas stabilumo rodiklis buvo žemesnis nei apylinkių teismuose (teisėjo 99,10 % ir 80,00 %; apylinkių teismuose 99,30 % ir 87,60 %). 2016 – 2018 m. laikotarpiu teisėjas išnagrinėjo 334 administracinių teisės pažeidimų bylas, 40 prašymų administracinių teisės pažeidimų bylų vykdymo procese, 3 nutarimai buvo panaikinti ir 1 pakeistas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, atlikusi periodinį teisėjo Raimundo Rakausko 2015–2017 m. veiklos vertinimą, 2018 m. spalio 15 d. padarė išvadą, kad teisėjo profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Atrankos komisijai Panevėžio apylinkės teismo pirmininkės

teismo nuomonėje pateiktais duomenimis, Raimundas Rakauskas pasižymi pareigingumu, darbštumu, atsakingumu, yra taktiškas, pagarbus, nevengiantis papildomų užduočių. Taip pat nurodoma, jog teisėjas procesui vadovauja profesionaliai, atidžiai ir dėmesingai išklauso proceso dalyvių. Panevėžio apygardos teismo nuomonėje nurodoma, jog teisėjas tinkamai organizuoja ir planuoja savo bei jam padedančių teismo darbuotojų darbą, procesui vadovauja profesionaliai, su proceso dalyviais elgiasi pagarbiai. Jo priimti sprendimai logiški ir aiškūs, tinkamai motyvuoti ir pagrįsti. Pažymima, jog teisėjas yra pareigingas, atsakingas, kruopštus, nekonfliktiškas, dalyvauja teismo bendruomenės veikloje. Teisėjas vertinamuoju laikotarpiu kvalifikaciją kėlė dalyvaudamas teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Raimundas Rakauskas nurodo mokantis anglų ir rusų (B2 lygiu) kalbas, esantis Teisėjų asociacijos nariu. Pokalbio su atrankos komisija metu, Raimundas Rakauskas paliko komunikabilus, pozityvus, drąsaus ir savimi pasitikinčio asmens įspūdį. Atrankos komisijos nuomone, kiekybiniai ir kokybiniai profesinės veiklos rodikliai, duomenys pretendento atrankos dokumentuose ir pokalbis su pretendentu, taip pat jo dalykinės ir asmeninės savybės apibūdina Raimundą Rakauską kaip tinkamą pretendentą persikelti į Utenos apylinkės teismo Utenos rūmų teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos 6 balsais „už“ iš 7 balsavusiųjų tinkamiausia pripažinta pretendentė **Jurgita Šimonėlytė** teisėjo pareigas eina nuo 2016 m. sausio mėn. ir nagrinėja visų kategorijų apylinkės teismui priskirtas bylas. Jurgita Šimonėlytė teisininkės karjerą pradėjo dirbdama Utenos apskrities viršininko administracijos juriste, vėliau dirbo juriste VĮ „Utenos regioniniai keliai“, vyr. juriste, viršininko pavaduotoja, skyriaus vedėja Utenos apskrities valstybinėje mokesčių inspekcijoje, vėliau ėjo teisėjo padėjėjos pareigas Visagino miesto bei Utenos rajono apylinkės teismuose. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Jurgitos Šimonėlytės profesinę veiklą 2016–2018 m. matyti, kad teisėjos priimtų ir apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai aukštesni už šalies apylinkių teismų stabilumo vidurkį (teisėjos 99,12 % ir 91,67 %; apylinkių teismuose 98,88 % ir 91,25 %). Vidutiniškai baudžiamąją bylą teisėja išnagrinėja per 63 dienas (apylinkių teismuose 101 diena). Minėtu laikotarpiu teisėja išnagrinėjo 113 baudžiamųjų bylų, iš jų 39 priimtas nuosprendis, iš kurių 1 panaikintas ir 2 pakeisti. Taip pat buvo išnagrinėti 75 ikiteisminio tyrimo dokumentai, 71 teikimas ir prašymas baudžiamųjų bylų vykdymo procese. Teisėjos priimtų ir apskųstų sprendimų stabilumo rodikliai taip pat aukštesni už šalies apylinkių teismų stabilumo vidurkį (teisėjos 99,93% ir 91,67 %; apylinkių teismuose 99,64 % ir 84,22 %). Vidutiniškai civilinę bylą teisėja išnagrinėja per 50 dienų (apylinkės teismuose 76 dienos). Minėtu laikotarpiu teisėja išnagrinėjo 1 prašymą dėl proceso atnaujinimo ir 76 prašymus civilinių bylų vykdymo procese, panaikintas 1 jos priimtas sprendimas ir 5 pakeisti. Teisėjos priimtų nutarimų nagrinėjant administracinių teisės pažeidimų bylas stabilumo rodiklis buvo aukštesnis nei apylinkių teismuose (teisėjos 99,35 %; apylinkių teismuose 99,30 %), apskųstų nutarimų stabilumas šiek tiek žemesnis (teisėjos 85,71 %; apylinkių teismuose 87,60 %). 2016 – 2018 m. laikotarpiu teisėja išnagrinėjo 154 administracinių teisės pažeidimų bylas, 58 prašymus administracinių teisės pažeidimų bylų vykdymo procese, 1 nutarimas buvo panaikintas ir 1 pakeistas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, atlikusi periodinį teisėjos Jurgitos Šimonėlytės 2016–2018 m. veiklos vertinimą, 2019 m. vasario 4 d. padarė išvadą, kad teisėjos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Jurgita Šimonėlytė procesui vadovauja tinkamai, yra pastabi, dėmesinga, atidi proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso dalyviais. Jos surašomi procesiniai sprendimai yra aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, sprendimų kalba aiški, laikomasi bendrinės kalbos normų. Teisėja vertinamuoju laikotarpiu kvalifikaciją kėlė dalyvaudama nacionaliniuose ir tarptautiniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Teisėja nurodo mokanti anglų (B2 lygiu) ir labai gerai rusų (lygis nenurodomas) kalbas, esanti Teisėjų asociacijos nare. Jurgita Šimonėlytė Utenos apylinkės teismo pirmininkės pateiktoje teismo nuomonėje apibūdinama kaip dalykiška, pareiginga, komunikabili, iniciatyvi, motyvuota, gerbianti savo pareigas ir jaučianti didelę atsakomybę, pasižyminti savikritiškumu ir taktiškumu. Taip pat pažymima, kad teisėja geba racionaliai paskirstyti savo laiką ir dalį jo skirianti asmeniui tobulėjimui ir savišvietai, nuolat kelianti kvalifikaciją. Pokalbio su



atrankos komisija metu, Jurgita Šimonėlytė paliko ramios, nuoseklios, taktiškos ir nuoširdžios asmenybės įspūdį. Atrankos komisijos nuomone, kiekybiniai ir kokybiniai profesinės veiklos rodikliai, duomenys pretendentes atrankos dokumentuose ir pokalbis su pretendente, taip pat jos dalykinės ir asmeninės savybės apibūdina Jurgitą Šimonėlytę kaip tinkamą pretendentę persikelti į Utenos apylinkės teismo Utenos rūmų teisėjo pareigas.

Atrankos komisija 4 balsais „už“ iš 7 balsavusiųjų viena iš tinkamiausių pripažino pretendentę **Loretą Miltenytę**. Pretendentė nuo 2012 m. vasario iki 2016 m. birželio mėn. ėjo teisėjo padėjėjo pareigas Panevėžio apygardos teisme, nuo 2016 m. birželio iki 2018 m. rugsėjo Civilinių bylų skyriaus pirmininko patarėjo, o nuo 2018 m. rugsėjo iki šiol eina teismo pirmininko patarėjo pareigas Panevėžio apygardos teisme. Pretendentė taip pat dirbo Lietuvos žmonių su negalia sąjungos Molėtų skyriaus programos koordinatorė bei teisininke keliose privačiose įmonėse. Atrankos komisijai pateiktoje Panevėžio apygardos teismo pirmininko nuomonėje Loreta Miltenytė charakterizuojama kaip pasižyminti aukšta profesine kvalifikacija, kritiniu mąstymu, gebėjimu tinkamai planuoti bei organizuoti savo darbą, pavestas užduotis atlikti kruopščiai ir tinkamai. Nurodoma, kad kasdienius kylančius klausimus pretendentė sprendžia racionaliai ir korektiškai, geba konstruktyviai diskutuoti, išklausti bei įvertinti priešingas nuomones, argumentuotai pagrįsti savo nuomonę, įvertinti taikytinų teisės aktų visumą ir svarbių faktinių aplinkybių aspektus. Taip pat pažymima, jog pretendentė išsiskiria gebėjimu dirbti komandoje, yra paslaugi kolegoms, noriai suteikia tarnybinių pagalbą, pasidalina turimomis žiniomis ir patirtimi, yra dėmesinga, atsakinga ir mandagi, sąžininga ir korektiška, turinti puikų humoro jausmą. Pretendentės žinios 2019 m. vasario 12 d. pretendentų į teisėjus egzamino metu įvertintos septyniais balais. Pretendentė nurodo mokanti anglų (B2 lygiu), rusų (C2 lygiu), danų (A1 lygiu) ir ispanų (A1 lygiu) kalbas, kelianti savo kvalifikaciją nacionaliniuose mokymuose ir renginiuose. Pokalbio su Atrankos komisijos nariais metu Loreta Miltenytė argumentuotai atsakė į pateiktus klausimus ir paliko nuoširdžios, komunikabilios ir pozityvios asmenybės įspūdį. Atrankos komisijos nuomone, Loretos Miltenytės profesinės žinios ir įgūdžiai, dalykinės ir asmeninės savybės atitinka šiuolaikiniam teisėjui keliamus reikalavimus.

Atrankos komisija, atsižvelgusi į pretendentų profesinę kvalifikaciją, turimą darbo patirtį, teisinio darbo pobūdį, egzamino rezultatus, specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines savybes bei bendruosius gebėjimus, ypač į pretendentų motyvaciją ir kitus kriterijus, taip pat atsižvelgusi į Utenos apylinkės teismo poreikį, daro išvadą, kad Raimundas Rakauskas, Jurgita Šimonėlytė ir Loreta Miltenytė yra tinkamiausi pretendentai Utenos apylinkės teismo Utenos rūmų teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55<sup>(1)</sup> straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pirmininkė

Nariai:



Rima Urbonaitė

Danutė Gasiūnienė

Sigitas Gurevičius

Sigita Jokimaitė

Jolanta Malijauskienė

Margarita Švedkauskienė

Aistė Žilinskienė